

Годъ Тридцать девятый. **ВѢДОМОСТИ** 11 Февраля 1901 года. ВОСКРЕСЕНЬЕ.
Епархіальный № 6. ВѢДОМОСТИ.

Подписная цѣна съ пересылкою 5 рублей.
Отдѣльные ММ. Литовскихъ Епарх. Вѣд. за прошедшіе годы по 5 коп., а за 1897, 1898 гг. и 1899 г. и 1900 г. по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

СОДЕРЖАНІЕ № 6.

Мѣстные распоряженія. Назначеніе. Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ. Мѣстные извѣстія. Пожертвованія. Некрологъ. Неофициальный отдѣлъ. Три докладныя записки Архіепископа Минскаго Антонія Зубко гр. М. Н. Муравьеву. Къ вопросу о великопостномъ пѣніи. Римскій цезаро-папизмъ. Вѣрное средство для примиренія враждующихъ. Открытіе школы обученія грамотѣ взрослому населенію г. Вилейки. О книгахъ Н. И. Теодоровича. Опечатка.

Мѣстные распоряженія.

— 6 февраля на вакантное мѣсто псаломщика въ с. Нарочи, Вилейскаго уѣзда, назначенъ бывш. воспитанникъ Вилейскаго духовнаго училища **Александръ Мироновичъ**.

— 31 января утверждены въ должности церковныхъ старостъ на три года, выбранные къ церквамъ: 1) Крайской, Вилейскаго уѣзда, кр. дер. Гриневичъ Константинъ Дмитріевъ Бахаръ; 2) Груздово-Полочанской, Ошмянскаго уѣзда, кр. дер. Копачи Захарій Васильевъ Шеметъ; 3) Никольской, Поневяжскаго уѣзда, поручикъ запаса, дворянинъ Иванъ Теодоровичъ Каширинъ; 4) Богинской, Дисненскаго уѣзда, кр. дер. Стукаловъ Антонъ Михайловъ Сороко и 5) Рѣчковской, Вилейскаго уѣзда, кр. с. Рѣчки Прокопій Ивановъ Дяхъ—на десятое трехлѣтіе.

— 5 февраля утверждены въ должности церковныхъ старостъ на три года выбранные къ церквамъ: 1) Олькеникской, Троцкаго уѣзда, старшій запасной лѣсничій коллежскій совѣтникъ Петръ Петровичъ Кедровъ—на 4-е трехлѣтіе; 2) Вязинской, Вилей-

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ	10 коп.
„ два раза	15 „
„ три раза	20 „

скаго уѣзда, кр. дер. Матчиць Даниль Исидоровъ Жолнеровичъ—на второе трехлѣтіе.

Мѣстные извѣстія.

— **Пожертвованія.** Его Высокопревосходительство г. генераль-губернаторъ, генераль-адъютантъ В. Н. Троцкій, 5 февраля пожертвовалъ 600 рублей на усиленіе какъ въ минувшемъ 1900 году, такъ и въ текущемъ году, средствъ Вилейскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства и для расширенія благотворной его дѣятельности въ Сѣверо-Западномъ краѣ, каковыя деньги Его Высокопревосходительствомъ препровождены на имя Его Высокопреосвященства.

— 2 сего февраля въ Вилейскую *Ново-Святую* Александровскую церковь пожертвованъ главнымъ контролеромъ телеграфа на С.-П.-Варш. ж. д. Даммомъ и его женою серебряный полный приборъ: чаша, дискосъ, блюда, звѣздца, лжица и ковшикъ, цѣною въ 400 р. въ память избавленія Государя Императора отъ болѣзни.

— **Некрологъ.** 3 февраля скончалась просфория Рабуньской церкви, Вилейскаго уѣзда, **Анна Дорошевская**, 76 лѣтъ.

А) ВАКАНТНЫ МѢСТА СВЯЩЕННИКОВЪ—

Дисненскаго — м. Поставяхъ 3-го священ. (12).

Б) ВАКАНТНЫ МѢСТА ПСАЛОМЩИКОВЪ—

Дисненскаго — м. Поставяхъ 3-го псаломщ. (11).

— с. Залѣсьи (2).

Неофициальный отдѣлъ.

Три докладныя записки Архіепископа Минскаго
Антонія Зубко гр. М. Н. Муравьеву. *)

Письмо Архіепископа Антонія къ римско-католическому духовенству.

(Продолженіе).

Прочитавши прилагаемую при семъ брошюру („Папство“), Вы убѣдитесь, что никогда не исполнятся Ваши предсказанія о томъ, что мы, увлеченные потокомъ двухсотмилліоннаго римскаго христіанства, сдѣлаемся когда-нибудь папистами.

Изъ этой брошюры, я узналъ, что даже іезуитъ Перонне признаетъ подложными Исидоровскія декреталии, на которыхъ въ средніе вѣка начали основывать неограниченную власть папъ, будто бы существовавшую въ первыхъ вѣкахъ христіанства. При недостаткѣ исторической критики, въ средніе варварскіе вѣка на Западѣ, декреталии эти признавали подлинными. Они вошли въ каноническое правило (Corpus juris Canonici). На основаніи ихъ развивались на Западѣ послѣдующія постановленія и жизнь римской церкви. Только въ XVII вѣкѣ открыли и убѣдились въ подложности ихъ по средневѣковому слогу, несходному съ языкомъ первыхъ вѣковъ христіанства, и по указаніямъ въ этихъ декреталіяхъ на такія учрежденія, которыя получили свое начало въ средніе вѣка. Такъ объясняли намъ все это профессоръ Капелли и Клонгевичъ *).

Мы когда-то въ Жировицахъ, по случаю вопроса о возсоединеніи униатовъ съ Православною Церковью, рылись въ сочиненія святыхъ отцовъ и вселенскихъ соборовъ и открыли въ спорѣ съ латинянами доказательства правоты православія болѣе, нежели сколько заключается въ этой брошюрѣ. Мы читали поддѣланный латинистами Никейскій соборъ, въ которомъ, на примѣръ, правило о недопущеніи въ священство новообращенныхъ замѣнено правиломъ о намѣстничествѣ Христовомъ папѣ и о власти ихъ надъ всею церковью. Мы видѣли въ латинскомъ переводѣ символа Аѳанасія прибавленіе и „Сына“ (filioque), котораго нѣтъ въ греческомъ подлинникѣ, напечатанномъ рядомъ съ латинскимъ переводомъ. Мы читали въ предисловіи переводчика наивное признаніе, что онъ, нашедши нѣкоторыя выраженія святыхъ отцовъ несогласными съ ученіемъ церкви (разумѣется латин-

ской), сдѣлалъ поправки. Читая книжки противъ восточныхъ схизматиковъ, особенно раздаваемыя безъ платы униатамъ въ 1830 году *), мы убѣдились, что цитаты ихъ взяты изъ поддѣльных документовъ, которыхъ не приводитъ и богословъ Клипфель, хотя эти цитаты ясно подтверждаютъ ученіе римской церкви, въ подтвержденіе котораго Клипфель приводитъ доказательства очень неудовлетворительныя. Мы открыли, что похвалы святому Петру и нѣкоторымъ папамъ, находящіяся въ богослужебныхъ книгахъ и въ сочиненіяхъ святыхъ отцовъ и соборовъ, на примѣръ знаменитое выраженіе „Petrus per leonem dixit“ т. е. „Петръ сказалъ устами льва“, даваемы были и другимъ Апостоламъ и разнымъ епископамъ. Похвалы эти относятся къ личнымъ качествамъ, а не ко всѣмъ, бывшимъ и имѣющимъ быть на ихъ кафедрахъ. Такое же значеніе имѣютъ и письменныя сношенія папъ съ разными епископами, на основаніи которыхъ латинисты утверждаютъ, будто папы занимались всеобщими интересами и имѣли власть надъ всею церковью. Мы убѣдились, что во многихъ дѣлахъ инициатива происходила и отъ другихъ епископовъ, которые также имѣли письменныя сношенія со многими епископами и въ сомнительныхъ случаяхъ или объясняли другимъ, какъ должно вѣрить, или спрашивали о томъ не одного епископа римскаго, но и другихъ епископовъ, особенно возсѣдавшихъ на знаменитыхъ кафедрахъ. На примѣръ, ни одинъ папа первыхъ вѣковъ христіанства не велъ такой обширной переписки, какъ Аѳанасій по вопросу о Божествѣ Иисуса Христа, и за то превозносили Аѳанасія, называя его столпомъ церкви.

Изъ этого видно, что въ первыхъ вѣкахъ христіанства было общеніе церквей, а не господство одной надъ другою. Въ древности боялись даже тѣни неравенства власти епископовъ. Когда константинопольскимъ патріархамъ начали давать титулъ „Вселенскаго Патріарха“, то римскій папа Григорій Великій (въ VI вѣкѣ) въ письмахъ къ патріарху Іоанну пространно защищалъ равенство власти всѣхъ епископовъ. Приведу нѣкоторыя его слова: „Если святой Апостолъ Павелъ не хотѣлъ, чтобы члены Христова Цѣла подвластны были, кромѣ Христа, какимъ-нибудь особымъ главамъ, хотя бы то были даже Апостолы, то какой ты дашь отвѣтъ въ послѣдній судный день Христу, т. е. Главѣ всей Церкви, какой

*) См. № 5 Лит. Еп. Вѣд. за 1901 г.

*) Капелли—профессоръ каноническаго права въ Виленской главной дух. семинаріи, въ которой обучались Антоній Зубко и Іосифъ Сѣмашко. Клонгевичъ—профессоръ церк. исторіи и богословія въ той же семинаріи. Изд.

*) Книжка эта въ особенности побудила насъ прилежно рассмотреть сочиненія св. отцовъ и соборовъ: намъ казалось удивительнымъ, почему Клипфель не приводитъ столь ясныхъ доказательствъ. Оказалось потому, что онъ не ссылаясь на поддѣльные документы. Не будь этой ультрамонтанской книжки, униаты, можетъ быть, и до сихъ поръ не были бы соединены съ православіемъ.

дашь отвѣтъ ты, который названіемъ вселенскаго старашься подчинить своей власти всѣ его члены? И въ другомъ мѣстѣ: „Дѣйствительно, Апостолъ Петръ есть первый членъ вселенской церкви, а Павелъ, Андрей и Іоаннъ что иное, какъ не главы отдѣльных народовъ? Однако жъ подѣ одной главою, т. е. Іисуса Христа, всѣ суть члены Церкви“. Далѣе: „Никто изъ нихъ (святыхъ) никогда не хотѣлъ называться вселенскимъ“. Въ другомъ посланіи къ патріарху антиохійскому и александрійскому тотъ же Григорій говорить: „Допустить употребленіе этого названія (вселенскаго) значило бы унижить всѣхъ патріарховъ, и если тотъ, кто называетъ себя вселенскимъ, впадетъ въ заблужденіе, то значить уже не будетъ ни одного епископа, который бы пребывалъ въ истинѣ“. Разумѣется, что другіе епископы, обязанные повиноваться вселенскому, также заблуждались бы. Тотъ же самый Григорій въ письмѣ къ Императору Маврікію, между прочимъ, говоритъ: „Кто самъ себя называетъ или желаетъ, чтобы другіе называли его, вселенскимъ епископомъ, тотъ становится предмѣстникомъ антихриста, потому что осмѣливается постановлять себя выше всѣхъ“.

Папа Григорій, доказывая въ этихъ посланіяхъ равенство власти всѣхъ епископовъ, если бы въ то время вѣрили во власть надъ всею церковью епископовъ римскихъ, непременно упомянулъ бы, что одинъ только есть вселенскій епископъ римскій, но онъ постоянно повторяетъ, что нѣтъ ни одного. Ультрамонтаны поставляютъ вѣру въ папскую власть основаніемъ христіанства. Если бы это была правда, то неужели бы Христосъ не сказалъ прямо, что даю верховную власть надъ всѣми Петру и преемникамъ его, которые будутъ намѣстниками на землѣ, и неужели бы въ теченіе осьми вѣковъ не говорили о столь важномъ догматѣ святые отцы, жившіе въ тѣхъ вѣкахъ? Почему они не преподавали этого ученія, объясняя слова Христовы о *камни*, на которомъ Христосъ созиждетъ церковь, но говорили, что этотъ камень есть Христосъ, есть вѣра въ Божество Христово, исповѣданная отъ имени всѣхъ Апостоломъ Петромъ, и что Петру не надо болѣе другихъ Апостоловъ? Почему въ словахъ о пасеніи овецъ, сказанныхъ послѣ троекратнаго вопроса Христа: „любишь ли Меня Петръ“,—святые отцы не усматриваютъ необыкновенной власти, данной исключительно Петру, какъ желаютъ того ультрамонтаны, но видятъ въ этихъ словахъ какъ бы укоризну Петру, который прежде хвалился, что если бы Тебя (преслѣдуемаго Христа) всѣ оставили, я не оставлю, а послѣ троекратно отрекся Христа. Святые отцы говорятъ, что когда Христосъ спросилъ въ третій разъ: „любишь ли Меня Петръ“, Петръ догадался, что это намекъ на троекратное отреченіе, потому Евангелистъ при-

бавляетъ, что Петръ смутился и что Христосъ словами „паси овцы Моя“ возвращаетъ Петру Апостольскую власть, поколебавшуюся троекратнымъ отреченіемъ. Христосъ зналъ пылкій характеръ Петра, способный къ великимъ и искреннимъ общаніямъ, но слабый въ исполненіи ихъ, какъ мы часто видимъ въ людяхъ подобнаго характера. Потому Іисусъ Христосъ въ другое время говорилъ Петру, что онъ будетъ молиться, чтобы не ослабла вѣра твоя и ты, обратившись (разумѣется—отъ заблужденія по слабости), будешь утверждать братьевъ твоихъ. Святые отцы объясняютъ: утверждать, подавая примѣръ покаянія и исправленія.

Вселенскіе соборы первыхъ вѣковъ христіанства, устраивая іерархію, опредѣлили провинціи, которыя должны подлежать вѣдѣнію каждаго патріарха, но ни однимъ словомъ не намекали, что римскій патріархъ есть вселенскій владыка. Правда еще до принятія христіанства Константиномъ Великимъ, когда государи были язычниками, римскіе епископы имѣли большое значеніе въ христіанствѣ. При ихъ дружественномъ посредничествѣ, по жительству въ столицѣ государства, христіане, разбѣянные по огромному римскому царству, удобнѣе устраивали свои дѣла у государственныхъ властей. Они были какъ бы депутатами христіанства и уполномоченными его, но все это не по установленію Божию, а потому, что они жили въ столицѣ государства. По этому случаю, какъ объясняетъ четвертый вселенскій соборъ, въ послѣдствіи предоставлено было первенство римскому епископу, какъ епископу столичнаго города, а когда столица перенесена была въ Константинополь, отцы второго собора дали такое же первенство патріарху Константинопольскому, справедливо разсудивши, чтобы городъ, получившій честь быть городомъ Императора и синклита и имѣющій равное превосходство съ старымъ Римомъ, подобно тому возвышенъ былъ и въ дѣлахъ церковныхъ.

Въ первыхъ вѣкахъ нашей эры христіанство ограничивалось только римскимъ государствомъ. На какія провинціи и епархіи дѣлилось римское государство, къ тѣмъ же дѣленіямъ приспособлено было и раздѣленіе церковнаго управленія. Гдѣ сосредоточивалась власть гражданская, тамъ и епископы имѣли большое значеніе и завѣдываніе епископами, живущими въ ихъ провинціи. Іисусъ Христосъ установилъ въ іерархіи только діаконъ, священниковъ и епископовъ (три степени священства). Архидіаконъ, протопресвитеръ, архіепископы, митрополиты и патріархи возникли по учрежденіямъ человѣческимъ, сообразнымъ съ временными и мѣстными обстоятельствами. Титулы митрополитовъ и патріарховъ не давали власти надъ другими даже подвѣдомственными имъ епископами, но только предсѣдательство. Ни митрополиты, ни патріархи не имѣли права, безъ со-

глашенія подвѣдомственныхъ имъ епископовъ, ни судить епископа, ни опредѣлять на вакантныя мѣста, ни давать ему законовъ. Это доказывается древнѣйшими церковными канонами, извѣстными подъ названіемъ правилъ Апостольскихъ, а также постановленіями всѣхъ семи вселенскихъ соборовъ.

(Продолженіе будетъ).

Къ вопросу о великопостномъ пѣніи.

Съ тяжелымъ чувствомъ садимся мы за перо, чтобы указать быющій въ глаза фактъ извращенія религіознаго чувства у многихъ причисляющихся къ православной церкви, — фактъ, выражающійся, между прочимъ, въ чрезвычайномъ пристрастіи къ чуждымъ намъ западнымъ вѣяніямъ въ церковной музыкѣ. Такое напоминаніе особенно уместно во время поста. Характернымъ отличіемъ великопостнаго богослуженія отъ обыкновеннаго, какъ извѣстно, является преобладаніе чтенія надъ пѣніемъ. Понятно, что и послѣднее должно соотвѣтствовать общему впечатлѣнію богослуженія, отличаться простотою и неизысканностью. Между тѣмъ выборъ пѣснопѣній, сообразующійся, конечно, со вкусами посѣтителей церкви (мы говоримъ: посѣтителей церкви, такъ какъ назвать такихъ лицъ членами церкви — въ смыслѣ проникновенія ихъ чисто-церковными интересами — затрудняемся), далеко не всегда удовлетворяетъ этому условію.

Къ числу такихъ, не соотвѣтствующихъ великопостному настроенію, пѣснопѣній, по всей справедливости должно отнести Веделевское „Покаянія отверзи ми двери“. Замѣчательно, что музыкальная композиція псалма „На рѣкахъ вавилонскихъ“ обыкновенно бываетъ болѣе или менѣе церковнаго характера, между тѣмъ какъ для „Покаянія отверзи ми двери“ многіе церковные хоры облюбовали указанное произведеніе Веделя, отличающееся еще большею концертностью, искусственностью, неестественностью, чѣмъ большинство другихъ даже не постныхъ пѣснопѣній. По нашему мнѣнію, этого произведенія даже нельзя назвать и музыкальнымъ: вѣдь музыкальнымъ произведеніемъ можно назвать только такое, которое вылилось прямо изъ души автора, служить показателемъ его чувствъ, почему и можетъ расчитывать, что возбудитъ такіе же чувства и въ душѣ слушателя, — а ни какъ не такое, которое полно натянутости, искусственности, написано по извѣстной мѣркѣ. Намъ кажется, что въ этомъ-то обстоятельствѣ надо искать объясненіе того, что такъ называемая программная музыка дѣйствуетъ расхолаживающимъ образомъ на нашу душу и не даромъ ставится низко музыкальными критиками, такъ что даже такая великая вещь, какъ пасторальная (сельская) симфонія музы-

кальнаго генія Бетховена, теряетъ нѣсколько въ силу своей программности. А разсматриваемое нами произведеніе Веделя и являетъ слѣды именно такой программности. Начинается оно зачѣмъ-то не цѣлымъ хоромъ, а тріо, должно быть, для того, чтобы дать возможность пѣвцамъ обнаружить свои голосовыя средства. Затѣмъ, „отверзи ми двери“ повторяется нѣсколько разъ, повидимому для того, чтобы напомнить слушателямъ (не молящимся, такъ какъ это произведеніе не позволяетъ молиться — развѣ кто-либо рѣшится не слушать его) изреченіе Господа Спасителя: „Просите, и дастся вамъ“. Музыка къ словамъ: „утреннуетъ бо духъ мой и пр.“ напоминаетъ маршъ, очевидно, для выраженія дерзновенія, съ которымъ душа приступаетъ къ Богу. Не вдаваясь въ подробный анализъ произведенія, укажемъ на странную композицію третьей его части. Начинается она ускореннымъ движеніемъ, вѣроятно, чтобы показать безостановочное и какъ бы торопливое шествіе души по пути грѣха, а можетъ быть и назойливость врывающихся въ душу мыслей о грѣхахъ, — или же для оттѣненія слѣдующаго „трапещу страшнаго дне суднаго“. Послѣ своего громогласнаго трепетанія авторъ вдругъ вдается въ лирический восторгъ, вѣроятно, въ увѣренности, что за свое „прекрасное“ сочиненіе, которымъ доставляется столько наслажденія т. н. слушателямъ, онъ, дѣйствительно, удостоится милости Божіей, — и, вмѣсто марша перваго отдѣленія, мы — послѣ нѣсколькихъ мистическихъ звуковъ — слышимъ плясовую мотивъ, когда исполняются слова: „но надѣйся на милость благоутробія Твоего...“. И возможно ли, послѣ сказаннаго, терпѣть такую музыку, которая нѣсколько соотвѣтствовала бы только театральной обстановкѣ латинскихъ храмовъ. Но заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что даже римско-католическіе патеры начинаютъ возставать противъ игривости церковной музыки, требуя замѣны слишкомъ свѣтской амброзіанской музыки болѣе строгою грегорианскою, причемъ склонны даже объяснять игривость разговоровъ при выходѣ изъ костеловъ игривостью музыки, что конечно, представляетъ черезчуръ одностороннее объясненіе (интересующіяся этимъ вопросомъ могутъ найти по этому поводу очень занимательную статью въ „Русской Музык. газетѣ“ за 1898 или 1899 годъ). Мы же идемъ совершенно инымъ путемъ: тамъ наличное зло хотятъ замѣнить отсутствующимъ добромъ; мы же наше дорогое наслѣдіе въ области церковной музыки стремимся подавить западной музыкой и притомъ не въ лучшей формѣ послѣдней, а какими-то отбросами ея. А между тѣмъ мы возмущаемся же, когда въ костелахъ послѣ свадебъ оркестръ играетъ маршъ изъ какой нибудь оперетки! Почему же мы не возмущаемся, когда нѣчто подобное же допускается у насъ и притомъ не послѣ свадьбы, когда

понятно веселое настроеніе, а во время великопостной службы, къ которой такое настроеніе совсѣмъ не подходитъ? Къ нашему полному изумленію встрѣчаются лица, видимо, стоящія всею душою за православіе и враждебныя къ католичеству, которыя тѣмъ не менѣе защищаютъ это Веделевское произведеніе и даже съ укоромъ замѣчали отцу настоятелю одной изъ виленскихъ церквей, старавшемуся изгнать это поистинѣ козлогласованіе и замѣнить его обиходнымъ пѣніемъ: „Мы къ вамъ пришли за двѣ версты, чтобы насладиться пѣніемъ, а вы вотъ чѣмъ угостили насъ, такъ что мы совершенно не могли молиться“. Приходилось и намъ лично слышать такихъ невольныхъ ревнителей римско-католицизма, которые утверждали, что концертное пѣніе (не партесное, или гармоническое, а именно концертное) замѣчательно возноситъ души наши къ небесамъ, между тѣмъ какъ старинныя православныя напѣвы только утомляютъ. Забываютъ эти ревнители музыки только то, что высшіе перлы музыкальнаго искусства—композиціи Баха, Генделя, послѣднія произведенія Бетховена (сонаты, симфоніи, камерная музыка) приближаются скорѣе къ хорошему переложенію съ древнихъ напѣвовъ, чѣмъ къ концертной такъ называемой православной церковной музыкѣ (у Бетховена въ одномъ изъ послѣднихъ квартетовъ есть даже ададіо, написанное въ лидійскомъ ладѣ, именно, извѣстная „благодарность Божеству за выздоровленіе“). Указываютъ нерѣдко на то, что царь Давидъ игралъ при богослуженіи, и что поэтому нельзя изгонять концерта изъ церкви, а забываютъ, что царь Давидъ не только игралъ, но и плясалъ, но, конечно, никто не станетъ утверждать, что пляска въ церкви прилична, и что намъ слѣдуетъ уподобляться хлыстамъ скакунамъ. Забываютъ, что у евреевъ только по жестокосердію ихъ, по выраженію св. Златоуста, допускалось употребленіе въ церкви мертвыхъ музыкальных инструментовъ. Забываютъ, наконецъ, то, что сами же они, защитники концертной музыки въ церкви, не находятъ удобнымъ вводить въ православныя церкви инструментальную музыку (хотя и въ этомъ отношеніи начинается поворотъ въ сторону разлагающагося запада: не одобряя оркестра въ церкви, склоняются въ сторону органовъ),

Отмѣтимъ еще то обстоятельство, что при исполненіи Веделевского „Покаянія отверзи ми двери“ почему-то опускается славословіе, видно, оттого, что речитативомъ не хотятъ испортить „цѣльное“ впечатлѣніе отъ этого „дивнаго“ произведенія.

Таковы мысли, навѣяныя на насъ слушаніемъ помянутой композиціи. Рѣшаемся подѣлиться ими съ читателями въ надеждѣ, что кто-либо болѣе нашего способный выступить съ болѣе убѣдительными доводами о полной непригодности подобныхъ композицій

для православнаго богослуженія, и мы, такимъ образомъ, не окажемся одинокими въ борьбѣ съ иностранными вѣяніями, особенно сильно проявившими себя въ концѣ прошлаго вѣка, но дающими себя чувствительно знать даже и донныѣ.

Православный.

Римскій цезаро-папизмъ.

(Къ характеристикѣ папства).

Для проповѣди Божественнаго слова, для сокрушенія язычества и для духовнаго просвѣтленія человѣчества—Спаситель міра избралъ орудіями не книжниковъ и фарисеевъ, не ученыхъ и славныхъ міра, но людей простыхъ и смиренныхъ.

Исполненные силы и духа Божія, нѣсколько бѣдныхъ и неученыхъ рыбаковъ, вооруженные однимъ лишь словомъ и силою вѣры, выступили на борьбу съ сильными міра сего, облеченными во всеоружіе государственнаго, общественнаго и культурнаго могущества,—и смиренныя рыбаки побѣдили.

Слова, провозглашенныя учениками Христовыми, простыми одинокими рыбаками, поколебали и испровергли весь древній языческій эллинскій и римскій міръ, побѣдили древнихъ философовъ и мудрецовъ, открывъ для человѣчества иную, высшую духовную жизнь. Ничто не устояло предъ силою Божественнаго слова и все земное могущество ему покорилось.

Между учениками Іисуса не было ни начальниковъ, ни подчиненныхъ; объединенные любовью, вѣрою и духомъ братства, смиренія и равенства, ученики Спасителя не величались другъ предъ другомъ, не требовали себѣ первенства и верховной власти.

Учреждаемыя ими въ разныхъ странахъ христіанскія церкви были настолько же равноправны и независимы одна отъ другой,—насколько были взаимно независимы сами основатели церковныхъ обществъ. Какъ между учениками Спасителя, такъ и между церковными обществами, ими основанными, не было ни господствующихъ, ни подчиненныхъ. Всѣ церкви, взаимно равноправныя и независимыя, составляли духовный союзъ, признававшій Единаго надъ собою Верховнаго Главу—Іисуса Христа и подчинявшійся канонамъ Вселенскихъ соборовъ.

Такъ прошло первое тысячелѣтіе христіанской церкви. Наступаетъ второе, и въ половинѣ XI вѣка римскій папа провозглашаетъ уничтоженіе установленнаго св. апостолами равенства церквей и подчиняетъ ихъ своему господству. Такимъ образомъ папа похищаетъ церковное главенство, принадлежащее Іисусу Христу, и провозглашаетъ себя Его непогрѣшимымъ наместникомъ на землѣ.

Итакъ, соборъ западныхъ епископовъ, разрушая

древне-церковный строй, установленный апостолами, дать для западныхъ христіанъ главу и замѣстителя Іисуса Христа. Такое кощунственное возвышеніе твари на степень Божества,—провозглашено въ столицѣ древняго языческаго міра, гдѣ нѣкогда былъ установленъ языческій культъ и обоготвореніе человѣка, въ лицѣ римскихъ кесарей: Нерона, Діоклетіана и другихъ изверговъ, опозорившихъ человѣчество. Съ такимъ обоготвореніемъ своего властителя свылась римская чернь суетѣрная, жадная на ширь и зрѣлища, гордящаяся тѣмъ, что ея первосвященникъ признается главою христіанскаго міра. Это придаетъ Риму особенное обаяніе и составляетъ предметъ народнаго тщеславія, гордости и служитъ источникомъ дохода. Благодаря папѣ, въ Римъ стекаются его поклонники, благоговѣнно лобзающіе его ногу; и его казна пополняется щедрою лептою св. Петра. Римъ безъ папы, какъ единого церковнаго главы латинства,—потерялъ бы свое первенствующее значеніе, между тѣмъ какъ теперь онъ такъ же привлекателенъ и дорогъ для папистовъ, какъ Мекка для мусульманъ. Провозглашеніе римскимъ папою и покорившимися ему западными епископами новаго догмата „Папскаго главенства“—было величайшимъ для христіанскаго міра несчастіемъ, такъ какъ это послужило поводомъ къ отпаденію принявшихъ новый догматъ западныхъ церквей отъ единой святой, соборной и апостольской церкви.

Это отдѣленіе Рима и подчинившихся ему западныхъ церквей отъ православной церкви, сохранившей вѣрность апостольскимъ преданіямъ и завѣтамъ—было источникомъ братоубійственныхъ войнъ, злодѣйствъ и преступленій, зачинщиками и возбудителями которыхъ были римскіе первосвященники, стремившіеся къ вселенскому господству и духовному подчиненію себѣ всѣхъ христіанъ. Папская власть выступила изъ предѣловъ церковной, духовной власти и сдѣлалась властью политической, избравъ вѣрнымъ и послушнымъ для себя орудіемъ покорное ему духовенство и многочисленные, повсюду учрежденные имъ монашескіе и рыцарскіе ордена.

Для достиженія обширныхъ цѣлей папской политики понадобились громадныя имущества и капиталы, понадобились полчища фанатически преданныхъ слугъ и воиновъ, и вотъ начался рядъ всякаго рода злоупотребленій, которыя стали признаваться фанатическими исповѣдниками папизма—подвигами богоугодными святыми, лишь бы только они служили торжеству папы и побѣдѣ надъ людьми непокорящимися его власти.

Исторія папъ есть исторія религіозныхъ войнъ, ужасовъ инквизиціи, пытокъ, казней, костровъ. Исторія папъ есть исторія продажи индульгенцій, вымогательства, застрачиваній проклетіями, муками ада

и проч. Исторія папства опозорена кровью и злодѣйствами.

Такъ какъ принципъ папскаго главенства проповѣдуетъ начала, чуждыя древнему строю христіанскихъ церквей и духу равенства и братства; такъ какъ идея папства отравила чистоту христіанскаго ученія,—то, конечно, эта идея могла внести въ христіанство только искаженіе, разложеніе и зло.

Такъ дѣйствительно и случилось. Латинское духовенство стало востановлять брата на брата, разжигать ненависть и безпощадныя войны.

Подобно книжникамъ и фарисеямъ, лишь наружно исполнявшимъ заповѣди Божіи,—папство только наружно принадлежитъ христіанству,—сердцемъ же далеко отстоитъ отъ него.

Цѣли и стремленія папской политики, направленные не къ обузданію земныхъ страстей, не къ совершенствованію человѣчества и его воспитанію въ духѣ христіанской любви,—но къ распространенію и утвержденію папскаго владычества не могутъ служить благу человѣчества и не могутъ быть угодны Богу.

Имѣетъ ли римскій папа право именовать себя непогрѣшимымъ намѣстникомъ Іисуса Христа, когда его дѣйствія противорѣчатъ духу и ученію Спасителя? Христосъ проповѣдывалъ отреченіе отъ благъ и власти земной и говорилъ: „моя власть не отъ міра сего“, —а папа, стремящійся къ свѣтской власти, къ возстановленію папскихъ владѣній и къ земному блеску и могуществу,—имѣетъ ли нравственное право именовать себя непогрѣшимымъ намѣстникомъ Спасителя и единымъ видимымъ главою церкви христіанской?

Не есть ли это богохульство и кощунство? Спаситель былъ образцомъ смиренія и отреченія. Папа не служитъ ли образцомъ противоположныхъ качествъ? Требуя себѣ поклоненія, именуя себя намѣстникомъ Бога, не представляетъ ли онъ для людей образецъ человѣческой гордости и самолюбія безграничнаго и дерзкаго?

Св. апостолы и отцы церкви учили своихъ послѣдователей покоряться земнымъ властямъ, безропотно переносить мученія, казни и гоненія и молиться за своихъ мучителей. „Нѣсть власть аще не отъ Бога“, говоритъ апостолъ Павелъ, „всякъ противляющійся власти, Божію повелѣнію противляется“. Римскіе папы, наперекоръ заповѣди Спасителя,—сами вступаютъ въ борьбу съ императорами и королями и возбуждаютъ народы противъ его законныхъ властей.

Такъ какъ все латинское духовенство и всѣ исповѣдующіе папизмъ признаются духовными подданными римскихъ папъ, то послѣдніе, равно какъ и ихъ дипломатическіе представители, признаютъ за собою право политическаго вмѣшательства въ дѣла тѣхъ странъ и государствъ, гдѣ проживаютъ католики.

Такое вмѣшательство папской власти и ея агентовъ въ государственную и народную жизнь особенно губительно отразилось на печальной исторіи нашихъ западно-русскихъ областей, имѣвшихъ несчастье подпасть подъ власть польской шляхты, всегда отличавшейся латинскимъ изувѣрствомъ и нетерпимостью.

Западная церковь, принявъ въ XI вѣкѣ, въ свое вѣроученіе, догматъ папскаго вселенскаго главенства, а въ XIX вѣкѣ—догматъ папской непогрѣшимости—внесла въ свое вѣроученіе новый, чуждый христіанству, политическій элементъ.

Святая, соборная апостольская Церковь въ первое тысячелѣтіе была гонима и мучима римскими императорами и языческими народами; а во второе тысячелѣтіе ея врагами и гонителями являются римскіе папы и ихъ ревностные пособники: латинскіе монашескіе ордена, въ особенности іезуиты, все латинское духовенство и всѣ фанатическіе ихъ послѣдователи. Такъ продолжается и понинѣ. Ради принципа папскаго главенства и непогрѣшимости, между христіанскими народами царствуетъ не братскій миръ и любовь—но ненависть и вражда.

Изъ всего изложеннаго мы приходимъ къ заключенію, что принципъ папскаго главенства и непогрѣшимости есть крайнее проявленіе человѣческой гордости и, слѣдовательно, есть принципъ, противный заповѣдямъ Спасителя.

Итакъ, да погибнетъ принципъ папскаго главенства, порождающій въ христіанствѣ вражду и раздоры, и да возстанетъ прежнее единство святой, соборной и апостольской Церкви *). (Свѣтъ).

Иванъ Корниловъ.

Вѣрное средство для примиренія враждующихъ.

Въ 1897 г., въ декабрѣ мѣсяцѣ, пришелъ ко мнѣ крестьянинъ изъ деревни З., И. М. вмѣстѣ съ своею женою, жалуюсь на своего отца, который лишаетъ его крова родительскаго, и не даетъ никакой части въ земельномъ надѣлѣ. И. М. объяснялъ дѣло это такъ: Отецъ его А. М., по смерти его матери,

*) Помѣщая статью глубокоуважаемаго Ивана Петровича Корнилова „Римскій Цезаро-папизмъ“, мы обращаемъ вниманіе, говорить „Свѣтъ“, нашихъ читателей на оную не только, какъ на превосходно разработанную тему, но еще и на то обстоятельство, что почтенный авторъ ея, извѣстный государственный дѣятель и ближайшій сотрудникъ графа Михаила Николаевича Муравьева-Вилenskaго, сохранилъ силу и бодрость духа, будучи въ возрастѣ 92 лѣтъ. Тутъ вѣщаетъ мудрость, опытность, знаніе, провѣренныя многолѣтнею трудовою и въ высшей степени производительною жизнью. Старцы, сохранившіе свои духовныя силы, при громадномъ опытѣ, какъ свѣтоочи освѣщаютъ путь грядущимъ поколѣніямъ. Они—завѣтъ прошедшаго. Они—пророки будущаго.

своей первой жены, женившись на другой, совершенно охладѣлъ къ дѣтямъ отъ первой жены, а потому онъ, И. М. будучи взрослымъ, нашелъ для себя службу на сторонѣ; былъ лѣтъ нѣсколько лѣтникомъ въ сосѣднемъ помѣщицкѣмъ имѣніи, гдѣ и женился. Затѣмъ будучи за что-то уволенъ отъ сей службы, обратился съ просьбою къ отцу о принятіи, но отецъ рѣшительно отказался принять его въ свой домъ. „Изъ квартиры гонять, отецъ не принимаетъ,—что мнѣ дѣлать, и куда дѣться бѣдному съ женою и дѣтьми“, заключилъ свою печальную повѣсть, весь въ слезахъ, названный крестьянинъ. При чемъ неуставала вторить ему и его жена, обливаясь тоже слезами.

Выслушавъ все это, я имъ посовѣтовалъ остаться въ монастырѣ на нѣкоторое время, помолиться Богу за отца, дабы Господь обратилъ его сердце къ нимъ любовію, очистить и свои души покаяніемъ, быть у исповѣди и св. причастія. Совѣтъ былъ принятъ: скорбные супруги ходили въ церковь, были у исповѣди и причастились св. Таинъ. Затѣмъ по ихъ просьбѣ совершенъ былъ молебенъ „о умиротвореніи враждующихъ сердецъ“. Послѣ чего они опять отправились къ отцу просить милости. И что же! Названный крестьянинъ потомъ рассказывалъ, что какъ мы помолившись Богу пришли къ отцу, то онъ принялъ насъ ласково, и тотъ часъ отдалъ намъ одну избу для жилья, снабдивъ всѣмъ необходимымъ, а затѣмъ выдѣлилъ и часть земли,—совсѣмъ перемѣнился, какъ бы не тотъ сталъ!

Случай этотъ былъ записанъ мною тотъ часъ же, и онъ оставался доселѣ въ записной книжкѣ не обнародованнымъ. Но, полагая, что онъ можетъ послужить примѣромъ для другихъ, рѣшилъ просить напечатать на страницахъ Лит. Епарх. Вѣдомостей. Настоятель монастыря.

Открытіе школы обученія грамотѣ взрослому населенію г. Вилейки.

21-го января мѣсяца въ Вилейскомъ народномъ домѣ попечительства о народной трезвости состоялось скромное открытіе школы обученія грамотѣ для взрослому неграмотнаго населенія г. Вилейки.

Домъ въ память исцѣленія Государя Императора Николая II отъ тяжелой болѣзни. Комитетъ постановилъ даже для этой школы бесплатное помѣщеніе, отопленіе, освѣщеніе и прислугу, а также отпустить единовременно изъ средствъ Комитета 50 руб. денегъ на учебныя пособія. Сочувствуя дѣлу просвѣщенія населенія, Вилейское городское управленіе, съ своей стороны, отпустило единовременно изъ суммъ города въ пособіе воскресной школѣ 50 руб. и отъ интел-

лигенціи г. Вилейки въ пользу этой школы поступило добровольныхъ пожертвованій 20 руб. Желающихъ учиться грамотѣ оказалось свыше 80 человекъ; дальнѣйшій пріемъ желающихъ учиться поневолѣ прекращенъ по недостатку свободнаго мѣста.

Возрастъ поступившихъ въ Воскресную Школу — отъ 14 до 45 лѣтъ; главный контингентъ ($\frac{2}{3}$ поступившихъ) составляютъ дѣвицы; поступило нѣсколько и замужнихъ женщинъ, между поступившими встречаются такія соотношенія — мужъ и жена, отецъ и сынъ, отецъ и дочь.

Въ школѣ преподаются: Законъ Божій, русское и славянское чтеніе, письмо и счетъ въ предѣлахъ первыхъ четырехъ правилъ ариметики, а ученицамъ, кромѣ того, домашнее рукодѣліе. Занятія ведутся въ вечернее время два раза въ недѣлю по 2 часа урокъ; для рукодѣлія — особые часы. Въ лѣтнее рабочее время учебныя занятія научными предметами будутъ вестись только по воскреснымъ днямъ.

Въ учебно-воспитательномъ отношеніи школа передана въ вѣдѣніе Литовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. Завѣдывающимъ школою пригласили учителя мѣстнаго уѣзднаго училища г. Шелепина, а преподавателемъ въ ней учитель приходскаго училища г. Павловецъ; преподавать безвозмездно рукодѣліе въ школѣ предложила свои услуги завѣдывающая чайной при Вилейскомъ народномъ домѣ дѣвица П. О. Давидовичъ.

На открытіи школы, кромѣ всѣхъ учащихся, присутствовали: члены комитета попечительства о народной трезвости, во главѣ предсѣдателя его, уполномоченные городского управления, во главѣ старосты его, и много посторонней публики. Предъ открытіемъ было совершено молебствіе, съ многолѣтіемъ и соотвѣствующимъ случаю словомъ священника о. С. Шестова. Послѣ молебствія и окропленія святою водою помѣщенія школы г. предводитель дворянства объявилъ школу открытою, а затѣмъ учитель г. Павловецъ приступилъ къ первому уроку съ учащимися.

Привѣтствуемъ Виленскій уѣздный комитетъ о народной трезвости съ добрымъ начинаніемъ въ дѣлѣ просвѣщенія народа и Литовскій Епархіальный Совѣтъ съ пріобрѣтеніемъ разсадника грамоты новаго типа, а новооткрытой воскресной школѣ пожелаемъ полного просвѣтительнаго успѣха. **И. III.**

НОВАЯ КНИГА.

Вышла въ свѣтъ новая книга:

„**Волинская духовная Семинарія.**“ Исторія первоначальнаго устройства ея и подвѣдомственныхъ ей духовныхъ училищъ. Списки воспитанниковъ, окончившихъ въ ней курсъ ученія, а также начальниковъ и наставниковъ ея — въ періодъ времени съ

1796 г. по 1900 г. Нак. Ив. Теодоровича“. До 65 печатныхъ листовъ. Стр. 1024. Почаевъ, 1901 г.

Въ книгѣ сообщаются подробныя біографіи многихъ восп. Семинаріи, начальниковъ и наставниковъ ея. Къ книгѣ приложены портретъ Митрополита Антонія (Рафальскаго) и его письма къ священнику Стефану Скульскому.

Цѣна книги 3 руб. 50 коп., а съ пересылкою 4 руб. Напечатано небольшое количество экземпляровъ.

Съ требованіями слѣдуетъ обращаться въ городъ Сѣдлецъ на имя автора Николая Ивановича Теодоровича (адресъ извѣстенъ почтамту), а также въ книжныя магазины И. Л. Тузова въ С.-Петербургѣ, и И. Як. Оглоблина — въ Кіевѣ.

Тамъ же продаются труды того же автора:

1. „**Волинь въ описаніяхъ городовъ, мѣстечекъ и селъ въ церковно-историческомъ, географическомъ, этнографическомъ, археологическомъ и др. отношеніяхъ.** Историко-статистическое описаніе церквей и приходоу Волинской епархіи“. Томъ I: уѣзды Житомирскій, Новоградъ-Волинскій и Овручскій стр. 436. Ц. 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 50 к.

Томъ II: уѣзды Ровенскій, Острожскій и Дубенскій, стр. 697 Ц. 2 р. 75 к., а съ пер. 3 р.

Томъ III: уѣзды Кременецкій и Заславскій. стр. 696. Ц. 2 р. 75 к., а съ пер. 3 р.

Томъ IV: Староконстантиновскій стр. 932. Ц. 3 руб., а съ пер. 3 р. 40 к.

Выписывающимъ отъ автора всѣ 4 тома дѣлается уступка по соглашенію.

2. „**Городъ Владимиръ Волинской губерніи въ связи съ исторіей Волинской іерархіи.**“ Въ особомъ приложеніи помѣщено подробное описаніе „Празднованіи 900-лѣт. юбилея Волинской епар.“. Книга иллюстрирована 9 рис. — гравюрами, отпечатанъ въ СПб. Стр. 518 Ц. 1 руб. 50 коп съ пересылкою.

3. „**Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи** — въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ“. Историко-критическій очеркъ въ области Сравнительнаго Богословія. Стр. 146. Ц. 60 коп. а съ пер. 70 коп.

4. „**Толкованіе на соборное посланіе Св. Апостола Іакова.**“ Стр. 146. Ц. 90 к., а съ пер. 170 к.

Всѣ эти книги могутъ быть, по желанію, высылаемы и наложеннымъ платежомъ.

Опечатка. Въ № 5 Лит. Еп. Вѣд., стран. 36, стр. 29-я сверху, въ первомъ столбцѣ, напечатано: Редакція Минскихъ Епарх. Вѣд.; нужно читать: Редакція Литовскихъ Епарх. Вѣд.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей
Іоаннъ Мотовиль.